

## КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 061.23:316.42

### «НОВЫЙ ГУМАНИЗМ» АУРЕЛИО ПЕЧЧЕИ И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ: КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*д-р культурологии, проф. Ю.С. САБАДАШ*  
(*Мариупольский государственный университет, Россия*)

*Анализируется работа итальянского мыслителя и общественного деятеля Аурелио Печчеи «Человеческие качества» в контексте глобальных проблем современного общества. Раскрывается транскультурный характер неполитической и неформальной организации «Римский клуб», воплотившей социокультурные идеи «нового гуманизма» А. Печчеи. Реконструированы теоретико-практические шаги Печчеи от идеи «нового гуманизма» к «революции гуманизма», нацеленной на урегулирование глобальных проблем жизни человеческого сообщества.*

**Введение.** Объективные законы динамики общественного развития и геополитических процессов таковы, что возникновение социальных проблем и прогрессивных идей, формирование новых научных концепций, поиски путей и способов координации социально-экономических коллизий никогда не прекращаются. Во второй половине XX века мир столкнулся с качественно новыми проблемами, отличительной чертой которых стал глобализм. Переоценку ценностей вызвали проблемы международной политики, науки.

Известный итальянский общественный деятель Аурелио Печчеи (1908–1984 г. ж.) был организатором и президентом Римского клуба, искателем «глобальной истины»; его имя уже более пятидесяти лет связывают с глобальным движением в мире. Пройдя через фашистские застенки, он – участник итальянского Сопrotивления – сделал свой вклад в гуманистическое, моральное и экономическое возрождение послевоенной Италии. Аурелио Печчеи был признанным специалистом в сфере управления промышленностью, занимал ключевые должности в западноевропейских частнопромышленных компаниях. «Путешествуя по планете, – пишет Печчеи, – я видел, как люди всего мира бьются – и далеко не всегда успешно – над решением многих сложных проблем и <...> убеждался, что эти проблемы обещают стать в будущем еще более сложными для человечества» [1, с. 60]. Он считал важным предупредить людей, что необходимы кардинальные меры, пока не стало слишком поздно.

Мыслитель-гуманист и менеджер-практик Печчеи обобщал факты; в путешествиях родилась идея создания Римского клуба. Изначальная цель была в привлечении внимания мировой общественности к постепенно углубляющимся негативным тенденциям. То, что сегодня считается проблематикой Римского клуба, он характеризовал как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных психологических, социальных, экономических, технических и политических проблем. Среди них бесконтрольный рост человечества и расслоение общества, социальная несправедливость и голод, безработица, инфляция, энергетический кризис, нехватка ресурсов, диспропорции в международной торговле и финансах, неграмотность и анахронизмы в образовании, загрязнение окружающей среды, девальвация моральных ценностей, потеря веры, и что хуже всего – отсутствие понимания этих проблем во взаимосвязи. Незаурядный талант организатора и управленческий опыт позволили Печчеи сделать Римский клуб выразителем реальных изменений, происходящих в мире и в умах передовой интеллигенции.

**Основная часть.** Современный глобальный кризис А. Печчеи считал следствием «неспособности человека подняться до уровня, соответствующего его новой мощной роли в мире, осознать свои новые обязанности и ответственность за него». Римский клуб назвал этот кризис всеобъемлющим эпохальным, пронизывающим буквально все сферы жизни – «осложнениями человечества». Здесь «проблема в самом человеке, а не вне его, поэтому и возможное разрешение связано с человеком». Печчеи создал небольшой круг единомышленников, с «которыми можно было бы вместе сформулировать эти мировые проблемы и предложить новые подходы к их изучению и решению» [1, с. 73, 119, 121].

В апреле 1968 года около тридцати ученых – физиков, математиков, социологов, экономистов, специалистов в сфере планирования – стали первыми членами международной общественной организации «Римский клуб», которая занялась общемировыми проблемами в целостности. Сформировалась структура организации; численность не превышала 100 членов; финансировалась она из собственного бюджета;

была неформальной транскультурной не политической организацией. С определенной долей юмора, а главное, с глубоким осознанием сложности задачи Печчеи писал: «Мои мысли о нашем смешанном товариществе хорошо выражает объявление, которое я увидел как-то в Испании над входом в дом для сумасшедших: «Не каждый тут принадлежит к ним, не все, которые принадлежат к ним, – тут» [1, с. 139].

Римский клуб был задуман как сообщество, ориентированное на конкретные действия. Соответственно были поставлены две основные цели. Первая – всячески способствовать, чтобы человечество как можно яснее осознало представшие перед ним трудности. Вторая – использовать все доступные знания, чтобы стимулировать становление новых взаимоотношений, политических институтов для исправления ситуации в мире. Осуществив большое количество исследовательских поездок с целью узнать, как живут люди в разных уголках земли, члены организации, к сожалению, констатировали, что глобальные проблемы, к которым Римский клуб пытался привлечь внимание мировой общественности, не находят должного отклика и поддержки. Казалось, что проблемы «касались вовсе не нашей, а какой-то другой далекой планеты»... Привлечь к ним внимание людей «можно только радикально изменив методы и средства общения». Чтобы заявление Римского клуба вызвало желаемый эффект, нужно было представить его в необычной форме. «Это должно напоминать лечение шоком, – считал А. Печчеи. – Ведь до тех пор, пока люди с разными уровнями образования не смогут увидеть действительность такой, какая она есть, а не такой, какой она была или какой они хотели бы ее видеть, им не понять смысла мировой проблематики» [1, с. 127–129].

Интерес заслуживает анализ значимых исследовательских работ Римского клуба. В 1972 году в одном из старейших учебных заведений США, Массачусетском технологическом институте, под руководством специалиста по системной динамике Денниса Медоуза был подготовлен первый доклад «*Пределы роста*». В исследовании Медоуз использовал экономико-математические модели профессора прикладной математики Джея Форрестера. Они примерно имитировали динамику общемирового развития во взаимосвязи нескольких показателей: население, капиталовложения, использование невозобновляемых ресурсов, загрязнение среды, продовольственное производство. Результаты превзошли самые мрачные прогнозы на будущее: через семьдесят пять лет сырьевые ресурсы будут исчерпаны, нехватка продовольствия станет катастрофической, если экономическое развитие не будет сведено к простому воспроизводству, а прирост населения Земли не будет поставлен под жесткий контроль. Выводы получили название «*концепции нулевого роста*».

Доклад вызвал бурную реакцию; противники обвинили Римский клуб в пессимизме, неомальтузианстве, игнорировании потенциала научно-технического прогресса, в переоценке промышленного загрязнения окружающей среды, в том, что запасы мирового сырья занижены, а прекращение экономического роста развивающихся стран ведет к консервации их отсталости. Тем не менее, признав спорность концепции, глобалисты-единомышленники достигли своей цели – воспитательной и предупредительной. «Шоковая терапия» пробудила сознание людей, развенчала миф о постоянном росте потребления, отвлекла от призывов к социальной ответственности политических и экономических лидеров.

Мировой экономический кризис 1974–1975 годов подтвердил, что прогнозы Римского клуба – это реальность, а доклад «Пределы роста» – фактически первое исследование по глобальной проблематике. Новые подсчеты и опровержения специалистов серьезно поколебали популярные теории экономического роста, оптимистические для человечества концепции постиндустриального и информационного общества. Второй доклад-исследование Римского клуба (1974) подготовили американский математик Михаил Мессарович и немецкий механик Эдуард Пестель. Название их книги «Человечество на перепутье» четко характеризовало международную ситуацию середины 1970-х. «Что делать: либо действительно создавать глобальное общество, основанное на солидарности и справедливости, разнообразии и единстве, взаимозависимости и опоре на собственные силы, или остановиться перед лицом распада человеческой системы, который будет сопровождаться сначала региональными, а затем и глобальными катастрофами?» [1, с. 174].

Во втором докладе был использован дифференцированный подход к различным регионам мира; учтены противоречия современной системы международных экономических отношений; признано, что стихийное развитие экономики не является рациональным, требуется плановое управление на глобальном уровне. Концепция «нулевого роста» уступила место «*концепции органического роста*», рассматривающей мир как живой организм, где каждая страна и каждый регион играет свою особую роль во взаимосвязанном мировом сообществе. Однако исследователи не предложили конкретных решений и средств перехода к «органическому росту», а только убедили, что перед лицом глобальных проблем нужно действовать осознанно и незамедлительно.

Достоинство третьего доклада «*Перестройка международного порядка*» (1977) – его актуальность в условиях, когда мировой экономический порядок стал терять устойчивость и стабильность при безуспешных попытках развитых стран изменить положение к лучшему, при требованиях развивающихся

стран полностью пересмотреть правила международных отношений. Генеральная Ассамблея ООН приняла в 1974 году «Декларацию об установлении нового международного экономического порядка» и «Программу действий», по которой мнения разошлись. Римский клуб стал разрабатывать аналогичный проект – всеобъемлющий, реалистичный и выполнимый [1, с. 185]. Руководитель этого проекта нидерландский экономист, лауреат Нобелевской премии Ян Тинберген акцентировал своё внимание на глобальных социальных проблемах.

Отправным пунктом анализа международных отношений стало положение Я. Тинбергена, что главная цель мирового сообщества заключается в обеспечении «достойной жизни и умеренного благополучия всем гражданам мира» [1, с. 188]. Для этого нужно изменить отношения с развивающимися странами: им следует предоставить условия для эффективного экономического развития; провести международную валютную реформу, упорядочить торговлю, принять действенные меры по увеличению производства продовольствия, сделать полноправным участие развивающихся стран в международной системе разделения труда. Прогнозируемый проектом период охватывал 40 лет; за это время разница в доходах между богатыми и бедными должна была бы сократиться с 13:1 до 3:1. Одна из основных идей Тинбергена – принцип «взаимозависимости»: международный порядок нужно перестроить так, чтобы цели и интересы всех стран были едиными. «Хотят люди того или нет – им придется жить в условиях глобальной взаимозависимости» [1, с. 191]. Проект предусматривал рекомендации для принимающих решения, предложения по созданию новых и реорганизации существующих учреждений; все меры были ориентированы на устойчивую эволюцию человеческой системы.

Под эгидой Римского клуба вышли также труды «Цели человечества» Э. Ласло; «За пределами века расточительства» (под руководством Д. Габора и В. Коломбо); «Нет пределов обучению» М. Малицы, Дж. Боткина и Н. Эльма-Нджаро; «Микроэлектроника и общество» А. Шаффа и Г. Фридрихса; «Путеводители в будущее» (под руководством Б. Гаврилишина) и другие. В каждом авторы поднимали глобальную проблему, предлагали пути её решения и призывали правительства стран и мировую общественность прислушаться к голосу разума и научным рекомендациям.

В книге «Человеческие качества» А. Печчеи посвятил раздел «*Человеческой революции*» – «новому гуманизму», или «революционному гуманизму». Анализ проблем развития мирового сообщества привёл его к выводу, что решение их зависит от изменения человеческих качеств. Новый гуманизм «должен быть созвучным не только новой власти человека в окружающей реальности, но и быть достаточно сильным, проявлять такую способность к самовосстановлению, чтобы быть в состоянии регулировать процессы и управлять другими революциями – промышленной, научной, технологической и социально-политической, которые должны осуществляться через него» [1, с. 181]. Главной целью «революции гуманизма» должна стать социальная справедливость, стремление к равноправию в обществе. В условиях возрастания насилия свободу личности нужно ограничивать в соответствии с интересами общества в целом, подчинять идее справедливости, которой следует отдавать приоритет перед неограниченной свободой индивида.

Рассматривая развитие общества и трансформацию человеческих ценностей как основные условия и средства решения глобальных проблем, А. Печчеи подчеркивал, что сама сущность понятия «удовлетворение человеческих потребностей» требует корректировки. В будущем главной целью должна стать самореализация человеческой личности, здесь акцент смещается с того, что «человек хочет иметь и как он может этого достичь», на то, «что он представляет собой и кем может стать» [1, с. 182].

Наиболее интересны три аспекта, которые, на наш взгляд, характеризуют «*новый гуманизм*» Печчеи: чувство глобальности, любовь к справедливости и нетерпимость к насилию.

Душа гуманизма – в целостном видении человека в его конечности и жизни в её непрерывности. Источник всех наших проблем – в человеке, в нём сосредоточены наши стремления, он же – основа наших надежд. Если мы хотим почувствовать глобальность Сущего, то в центре должна стоять целостная человеческая личность и ее возможности. По мнению А. Печчеи, гуманистическая концепция жизни в высшей стадии эволюции требует, чтобы человек перестал «заглядывать» в будущее, а начал «создавать» его; смотрел вперед как можно дальше; уделял равное внимание как сиюминутным, так и удаленным во времени последствиям; взвешенно решал, каким бы он хотел видеть будущее, а в соответствии с желаниями регулировал свою деятельность. «Я вполне осознаю то, как трудно нам, при всех различиях наших культур, воспринимать эту концепцию глобальности, – концепцию, которая связывает воедино личность, человечество и все взаимодействующие элементы и факторы мировой системы, которая объединяет настоящее и будущее, а также действия и их конечные результаты» [1, с. 185–186]. Но чтобы быть людьми в широком смысле этого слова, надо развить такое понимание глобальности всех событий и явлений, которое бы отражало суть и основу Вселенной.

Вследствие непрерывного развития технологий и постоянного усложнения характера цивилизации – от индустриальной к постиндустриальной – увеличивается разрыв между природой и человеком. Сего-

дня сам человек уже с трудом приспосабливается к технологизированному искусственному миру, логика и язык которого значительно отличаются от традиционной культуры. Одной из важнейших предпосылок самой реальности будущего А. Печчеи назвал устранение угрозы ядерного уничтожения. Он считал важным очистить традиционные гуманистические ценности от *идеологии насилия*. Человечество должно осознать истинные последствия войны, как и любых других проявлений насилия; их следует рассматривать как патологию, которой является рабство или каннибализм.

Свое призвание А. Печчеи видел в формировании принципиально нового гуманистического сознания; его называли «человеком современного ренессанса», который работал над правдивой картиной современных проблем, прогнозами на будущее, разрабатывал пути преодоления кризисных явлений и новую гуманистическую модель земной цивилизации. После смерти А. Печчеи в марте 1984 года газеты писали: «Печчеи – зодчий будущего», «менеджер, который просил у науки лучшего мира», «один из самых достойных людей нашего времени», «человек, посвятивший себя спасению человечества», «один из немногих, кому удалось убедить людей обратить внимание на главное» [2, с. 7].

«Первая глобальная революция» – подготовленный А. Кингом и Б. Шнайдером в 1991 году доклад Римского клуба, своего рода отчет за более чем двадцатилетнюю деятельность, включающий анализ современной ситуации, прогноз на будущее и предложения. В нем отмечено, что на пороге XXI века человечество охвачено фатальным чувством неуверенности, находится на ранних стадиях стихийного формирования *нового типа мирового сообщества*. Мировое экономическое неравенство – крайняя бедность и чрезмерное богатство – несут разного рода напряженность и конфликты. Это и есть признаки первой глобальной революции, которая сопровождается геополитическими потрясениями, социальными, национальными, технологическими, культурными и этическими кризисами.

К общезначимым глобальным проблемам относятся следующие:

- несбалансированность экономического роста;
- взаимозависимость наций, пробуждение национальных меньшинств и национализма;
- демографический взрыв и дальнейшая урбанизация;
- загрязнение окружающей среды, глобальное потепление и энергетический кризис;
- рост активности человека и, как следствие, рост спроса на сырье и энергоресурсы;
- дефицит продовольствия и проблема сохранения его мировых запасов;
- пределы демократии, кризис политических партий и неспособность современных институтов власти управлять миром;
- потеря идеологических ценностей и вакуум, который воцарился после развала коммунистической системы и фiasco «американской мечты».

Ответ на такой глобальный вызов тоже должен быть глобальным. Один из путей выхода из кризиса – переход к *концепции устойчивого развития*, которая «позволит создать общество, основанное на долгосрочном прогнозировании последствий его деятельности, избегать несовместимых и неоправданных целей и поддерживать социальную справедливость» [2, с. 84].

Римский клуб выделил три главных вопроса:

- 1) конверсия как результат продуманной государственной политики;
- 2) охрана окружающей среды, где главная задача будущего – не допустить необратимых последствий загрязнения;
- 3) проблема развития, бедности и неравенства является основным фактором первой глобальной революции. Авторы доклада призывали к солидарности: «Обнаружив, что мы живем на пороге первой глобальной революции на одной маленькой планете, мы ищем пути для выживания и устойчивого роста. Одна надежда – это совместные действия, освещенные общим пониманием опасностей» [2, с. 319].

Сегодня Римский клуб продолжает поддерживать конкретные научно-исследовательские инициативы, участвует в деятельности Международного института прикладного системного анализа в Вене, Международного фонда профессионального обучения, инициативы международного партнерства, а также в проектах других международных организаций.

**Заключение.** Путь развития будущей цивилизации зависит от решения человечеством глобальных проблем, к которым привлекла внимание мировой общественности международная общественная организация «Римский клуб». Инициатор её создания и первый президент – итальянский гуманист Аурелио Печчеи – видел выход из современного духовного и материального кризиса в гуманистической революции, при которой социальное развитие гармонично соответствует потребностям и интересам каждой личности. Научное, техническое или экономическое развитие может дать удовлетворительные результаты, если будет подкреплено гуманистической революцией как изменением сознания и шкалы ценностей человека. Этого нельзя добиться силой. «Человек может защитить себя от последствий своего безумия

лишь создав здоровое общество, которое отвечает его потребностям, что коренятся в самих условиях его существования» (Э. Фромм) [3, с. 451].

Теоретики «нового гуманизма» очертили *основу общества будущего*:

- человек должен относиться к другому человеку с любовью;
- общества будущего будет основано на принципах братства и солидарности, а не на кровных или пространственных связях (на осознании территориальной общности);
- даст человеку возможность господства над природой через творчество, созидание, а не разрушение;
- в обществе будущего каждая личность будет иметь индивидуальность и чувство ответственности. Наконец, в этом обществе система ориентаций и увлечений человека не будет обременена искажениями реальности и поклонением идолам.

В процессе исторического развития известны утопии, когда люди мечтали об идеальном обществе и не видели, как на самом деле рождались враждебные человеку социальные институты. Это важно и для будущей судьбы Украины. Мы находимся сейчас на историческом перепутье, когда у нас появилась возможность приобщиться к мировой цивилизации, но построить постиндустриальное общество без перестройки сознания человека нельзя. Это подтверждает вся деятельность Аурелио Печчеи, который в конце XX века боролся за жизнедеятельность гуманистических идей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Печчеи, А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М.: Прогресс, 1985. – 312 с.
2. Кинч, А. Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба / А. Кинч, Б. Шнайдер. – М.: Прогресс, 1991. – 340 с.
3. Фромм, Э. Мужчина и женщина / Э. Фромм. – М.: АСТ-ЛТД, 1998. – 558 с.

Поступила 25.02.2015

#### **“NEW HUMANISM” AURELIO PECCEI AND GLOBAL PROBLEMS: CULTURAL ASPECT**

**J. SABADASH**

*The article analyzes the work by A. Peccei “Human’s features” and global problems by modern society. The article covers the transcultural character of non-political, informal organization “The Rome Club”, which embodies the ideas of “the new humanism” by Aurelio Peccei. There reconstructed theoretical and practical steps by A. Peccei as for “the new humanism” to organizationally oriented “the revolution of humanism”, which is aimed to settle the life of community.*