

УДК 330.341.1:351.82

А.С. ПОВАЖНЫЙ,
ректор Донецкого государственного
университета управления, д.э.н., профессор,
А.В. СТОЙКА,
проректор по научно-педагогической
и воспитательной работе
Донецкого государственного
университета управления,
доктор наук по государственному
управлению, доцент
(Украина)

СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ КАК МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В статье рассмотрена роль социальных инноваций, определено, каким образом и в каких сегментах социальной сферы они происходят в Украине, показана роль государственного управления инновациями.

Ключевые слова: инновационные преобразования, социальная сфера, нововведения, инновационная культура, инновационный процесс.

Сегодняшний этап общественного развития характеризуется стремительно разворачивающимися инновационными преобразованиями социального мира. Глобальные сети коммуникаций, международное разделение производства, мгновенно осуществляемые контракты и сделки – все это и многое другое свидетельствует об определяющей роли инноваций в процессах интеграции, в том числе и социальной.

Социальная инноватика является современной отраслью научно-практического знания, которое позволяет освоить современные изменения, происходящие во всех социальных сферах. При постоянных изменениях и поиске ответов на непредвиденные вызовы в атмосфере, неопределенности в современной среде особое значение приобретают социальные инновации в муниципальных органах, которые должны стать субъектами изменений во всех сферах жизни: экономической, социальной, политической и духовно-культурной.

Многообразие культур определяет основу развития новой социальной реальности, а именно инновационного мира. Инновации приобретают статус генерального индикатора культурного процесса того или иного общества. Степенью инновационного потенциала, жизнеспособности и жизнестойкости общества становится его способность обеспечивать социальное пространство для творческой деятельности людей, адекватного оценивания ее продукта, принятия и использования результатов этой деятельности. Явления общественной жизни, вызванные инициативными действиями индивидов или социальных групп и получившие признание в данном обществе, получают статус инноваций. Если они направлены на преобразование общественной жизни, то приобретают социальный характер и являются новым явлением, которое требует изучения и государственного управления, что, в свою очередь, подтверждает актуальность статьи.

Новизна и изменчивость явления инновации предопределяют потребность его всестороннего исследования, в том числе в ракурсе выявления критериев механизма государственного управления социальными инновациями, что и является целью предлагаемой статьи. Это, в свою очередь, доказывает целесообразность решения таких задач, как определение характерных особенностей социальной инновации как понятия и как процесса, выделение критериев модели механизма государственного управления процессом социальных инноваций.

Инновации представляют собой создание и внедрение впервые созданных элементов или моделей в определенную сферу деятельности. Понятие «инновация» не является тождественным понятиям «новость» или «новинка». В развитой социальной структуре новинки разного рода появляются постоянно, однако далеко не все они проходят через общественный «фильтр» отбора (признание, внедрение, имплементация). Инновациями становятся только те новинки, которые получают «социальное одобрение», признание, интегрируются в общий массив культуры и со временем (или мгновенно) становятся его органическими компонентами.

В ходе своей институционализации социальные инновации проходят следующие стадии [1]:

- ♦ селекция (неформальный отбор среди собственно социальных новостей, новаций или заимствованных культурных образцов);
- ♦ приспособливание (к специфике существующей социальной структуры);
- ♦ интеграция, когда сложившиеся формы поведения оснащаются формальными механизмами организационно-правового регулирования.

Таким образом, инновация эволюционирует, постепенно трансформируясь по стадиям и нередко превращаясь в традиции. Инновация, которая возникает в определенной сфере жизнедеятельности, в той или иной степени затрагивает и другие социальные сферы, создавая «эффект волны». Например, постоянные производственные инновации, осуществляемые в индустриально развитых странах, приводят к качественным изменениям в структуре рабочей силы, что, в свою очередь, изменяет социально-экономическую стратификацию общества и привносит новые элементы в его культуру. Разные критерии задают соответствующую шкалу вариации характеристик и критериев [2]:

- ♦ в зависимости от интенсивности реализации инновации ее характеристика может колебаться в диапазоне «эволюционная – революционная»;
- ♦ по критерию широты внедрения характеристика инновации варьирует в пределах «локальная – глобальная»;
- ♦ в зависимости от конечной цели выделяются инновации, направленные на обновление принципа осуществления деятельности в той или иной сфере или на создание нового продукта деятельности.

Первые – «процесс-инновации» видоизменяют способ создания различных благ. Речь идет о преобразовании методов организации и инструментального обеспечения производственных процессов. Вторые – «продукт-инновации» порождают новые объекты материальной и социально-духовной культуры.

Инициативный тип индивидуального или коллективного поведения, связанный с систематическим освоением социальными субъектами новых способов деятельности в различных сферах общественной жизни или созданием новых объектов материальной и духовной культуры, получивший название «инновационное поведение», которое является средством осуществления социальных инноваций, принадлежит к активным типам поведения и выступает основным способом развития индивида, коллектива, сообщества.

В условиях действия универсального закона конкуренции необходимым условием выживания и развития индивидов и социальных групп становится инновационный образ мышления, т.е. присущий человеку активный способ восприятия и оценивания объектов внешнего мира, который связан с необходимостью постоянной разработки и освоения новых моделей взаимодействия с ними.

Инновационный образ мышления представляет собой скорее специфический подход к организации деятельности, чем набор уже готовых выводов по способам осуществления нововведений. Такой образ мышления выступает источником инновационной культуры, ценностно-нормативная сфера которой включает распространенные в данном обществе представления о типах поведения и методы их реализации.

Можно выделить следующие типы субъектов, иницирующих изменения [3]: отдельные люди, выступающие с инновациями; инновационные роли; инновационные организации (законодательные комитеты, парламенты и т.п.); группы, коллективы, социальная среда или социальные круги новаторского характера (артистическая «богема», студенты, джазовые музыканты, мастера кино, религиозные секты и т.п.); социальные движения, направленные на изменение социальных норм и ценностей (экологические, феминистские, религиозные, молодежные и т.п.).

Агенты (инициаторы) инноваций объединяются вокруг четкой, обоснованной и осознанной цели. Такой целью выступает позитивное, конструктивное преобразование норм и ценностей в любой отдельной конкретной сфере (реформаторские движения) или в обществе в целом (революционные движения).

Потребность в нововведениях на различных уровнях деятельности социума, в том числе и низших организациях, обуславливает технологические изменения, модернизацию системы управления, обновление механизма взаимодействия организации с внешней средой. Это, в свою очередь, предполагает преобразование структуры деятельности и управления организацией.

Социальные инновации – это явления в социальной сфере общества, которых не было на предыдущей стадии его развития и которые возникли естественным путем или введены по инициативе субъектов управления – государства, церкви и т.п.

Органичное сочетание инноваций обоих типов выступает необходимой предпосылкой общественного прогресса и является ключевой задачей социального управления.

Относительно закономерностей развития конкретного общества различаются следующие инновации [4]:

- ♦ органические – внутренне обусловленные, с присущим этому обществу содержанием (эволюционные социальные преобразования в глубоко традиционном английском обществе);
- ♦ заимствованные – внутренне обусловленные, с внешним содержательным источником (реформы Петра I в России конца XVII–начала XVIII вв.);
- ♦ стимулирующие (например, Чернобыльская катастрофа, ставшая внешним природным фактором ряда социально-территориальных, социально-структурных и социально-ролевых трансформаций в Украине);
- ♦ экспансивные – внешне обусловленные, с внешним содержательным источником (кардинальное изменение американского этноса, начавшееся в XVI в. в результате освоения европейцами Нового света).

Исторически устойчивая система норм, правил и способов осуществления нововведений в различных сферах жизни общества, характерная для определенной социокультурной общности, представляет собой инновационную культуру, т.е. исторически адаптированную в конкретном социуме структуру моделей и алгоритмов инновационных действий. Она играет роль социокультурного механизма регуляции инновационного поведения социальных субъектов.

Инновационная культура выполняет следующие функции [5]:

- ♦ трансляционную – передача из прошлого в настоящее и из настоящего в будущее устоявшихся типов инновационного поведения социальных субъектов, которые прошли длительную апробацию и приобрели определенную ценностную окраску в рамках данного общества;
- ♦ селекционную – отбор вновь созданных или заимствованных инновационных поведенческих моделей, которые в наибольшей степени отвечают потребностям общества на определенном этапе его развития;
- ♦ инновационную – раскрытие креативных возможностей описываемого социокультурного механизма, выработка новых типов инновационного поведения на основе образцов инновационной деятельности, которые возникли внутри самой культуры или были привиты извне.

Опыт становления мировых цивилизаций свидетельствует о том, что не существует единого для всех оптимального баланса в функциональном поле инновационной культуры. Ее развитие оказывается постоянным изменением стабильных и «гиперфункциональных» периодов, когда имеет место резкое смещение в социокультурном механизме в направлении форсированной реализации той или иной функции.

Рассматривая инноватику вообще, подчеркнем, что это наука (шире – междисциплинарное направление) о целенаправленных изменениях, новшествах, в том числе и в социальных организациях, которые вносят в них относительно стабильные элементы, существенно преобразуют цели, функции и характер их управления. В отличие от изменений, возникающих спонтанно, инноватика рассматривает механизм изменений, которые инициируются и контролируются. Различают два пути, которые проходит процесс институционализации [1]:

- ♦ первый – нормативные инновации и их диффузия (проникновение, распространение норм в группе, в обществе). В этом случае процесс начинается в тот момент, когда кто-либо

начинает действовать по-новому или провозглашает новый способ действия как правильный, достойный;

♦ второй – это, по терминологии Р. Мертона [6, с. 274], институционализованные отклонения от правил. В этих условиях характерен отход от прежней традиции, манифестация явления оригинального, творческого, новаторского.

Можно выделить три основных этапа инновационного процесса [4]:

♦ выявление импульса изменений (на основе информации, поступающей из внешней среды). Например, научные публикации, техническая и торговая пропаганда, выставки, ярмарки могут стимулировать технологические изменения, а трудности со сбытом продукции, снижение прибыли могут вызвать экономические и управленческие преобразования;

♦ осознание необходимости изменений, когда в течение глубокой аналитической работы, связанной с психологической ломкой стереотипов, осмыслением факторов кризисного сознания, признается несостоятельность предыдущего пути, прежних ценностей и идеалов; преодоление сопротивления, которое выступает реакцией на изменения, проявляющиеся, как правило, в инерции, страхе, нарушениях привычек.

После инициации инноваций (первая фаза) важное значение имеет их обнаружение (вторая фаза), т.е. момент, отделяющий инновацию, которая прежде была «частным делом» инициатора, от инновации, которая уже становится «публичным делом». Необходимым условием общественного восприятия инновации является создание доступа к ней других людей, оповещение о ней.

Однако выявление инновации не означает ее немедленный успех. Поэтому важным этапом является процесс фильтрации, своеобразной селекции (третий этап) инноваций. Механизмы фильтрации сильно зависят от самой инновации. Если инновации осуществляются «сверху» (например, в законодательной сфере, связанной с распоряжениями, регламентами), то фильтрация имеет характер спонтанной общественной реакции, которая проявляется в игнорировании, невыполнении новых правил. Может возникнуть и спонтанное движение сопротивления, а именно: организованный отпор навязанным законам, их несоблюдение при помощи различных видов давления, напора, бойкота и даже физических мер воздействия против конформистов.

Если инновация прошла фильтрацию, то наступает четвертая фаза – диффузия. Выделяется пять основных форм диффузии [3].

Первая – компенсация, когда инновация высвобождает, вызывает к жизни цепь обратных отрицательных противоречий, которые путем контр-реформ могут привести к ограничению сферы проявления инновации и даже к ее искоренению и возвращению статуса-кво.

Второй формой может выступать сверхкомпенсация, когда сопротивление против видимой инновации настолько сильное, что реакция компенсационных механизмов выходит за пределы той сферы, в которой была иницирована инновация (например, ультраконсервативная реакция на изменения).

Третья – это усиление, основанное на действии позитивных встречных сил, вызывающих движение процессов самоусиления. Первичное изменение влечет ряд дальнейших изменений в других сферах нормативной структуры, приводя к увеличению числа инноваций и даже к фундаментальным преобразованиям всей нормативной структуры. Примером может быть лавинообразное развитие в истории социальных революций.

Четвертый возможный вид процесса диффузии, как отмечает П. Штомпка [7, с. 10], – это дисперсия (распыление) первичных инноваций. Происходят случайные преобразования в определенной ограниченной группе других норм, ценностей, ролей или институтов, в результате оставаясь лишь хаотичной мозаикой не связанных между собой реформ, которые не затрагивают фундаментальных основ прежней нормативной структуры. Инновационное влияние при этом направляется в побочные каналы, внимание общества отвлекается от первостепенных задач.

Пятым вариантом диффузии является изолирование или своего рода возможность заморозить изменения в их первоначальном виде, предотвратить любые широкие последствия. Инновация в таком случае не вызывает никакой реакции усиления, а лишь может изменять отдельную функцию, ценность или институт.

Пятой и последней фазой развития нормативной инновации является приспособление изменений, глубинное и на длительный срок укоренение инноваций в нормативной системе.

В результате описанной процедуры институционализации могут быть достигнуты следующие результаты [4]:

- ♦ сохранение статуса-кво или отсутствие изменений;
- ♦ изменения, противоположные намерению, наступающие в том случае, когда механизмы компенсации реагируют весьма бурно;
- ♦ маргинальные изменения, затрагивающие лишь отдельную составляющую, которая является периферийной в структуре и не имеет никаких других отзвонков и последствий;
- ♦ радикальные изменения, когда преобразованиям подлежат основные составляющие той или иной структуры (например, базовая система ценностей);
- ♦ оппортунистические изменения, при которых нормативные инновации проводятся случайно, без взаимного согласования и координации, чтобы смягчить любые напряженные, особенно острые ситуации или общественные противоречия;
- ♦ тотальные изменения революционного характера (изменение систем, изменение строя), когда все существующие компоненты и сегменты нормативной структуры подлежат модификации, которая осуществляется в результате реформ широкого действия или эскалации и усиления изменений, проведенных сначала в более узкой сфере.

«Жизненный цикл» нововведений включает определенные этапы [3].

Зарождение, то есть осознание потребности и возможности поиска новости, разработка и экспериментальное внедрение. Стадия зарождения может быть описана и в таких понятиях, как инновационный замысел (систематизированное обобщение анализа запросов окружающей среды); проект (принятый и детализированный замысел, проработанная идея); план (утвержденный инновационный проект); эксперимент; внедрение нововведений; диффузия или многократное повторение, тиражирование нововведений на других объектах; рутинизация нововведений, когда они реализуются на других, постоянно функционирующих элементах соответствующих объектов.

Процесс нововведений требует предварительного диагностического исследования. Прежде чем переходить к действиям, целесообразно представить, какие потоки информации являются необходимыми для людей и в чем конкретно должна заключаться существенность изменений. В инновационном проекте должно быть определено кому, от кого, когда и какая именно информация необходима для выполнения работы. Целесообразно выявить отдельных лиц и группы, чья привязанность к изменениям непременно нужна для их осуществления, выработать план завоевания сторонников решающей части сотрудничества, создать систему для отслеживания изменений, происходящих во внешней среде, чтобы вовремя вносить коррективы. Первоочередной задачей является анализ поведения людей, имеющих ключевое влияние (формальных и неформальных лидеров), для определения их нынешнего отношения к инновациям.

Важно установить, какой смысл внутриорганизационной культуры, каковы основные нормы, ценности и убеждения; необходимо определить, какие элементы внутриорганизационной культуры подлежат изменению, а какие важно сохранить.

Выделяются три основные стратегии организаций по отношению к инновациям [2]:

- ♦ оборонная – организации не стремятся и не имеют возможности проводить инновационные разработки, стремятся перенять опыт и достижения других;
- ♦ активно-наступательная – постановка цели должна стать первой в определенной сфере или сегменте;
- ♦ умеренно-наступательная – ее основной целью является стремление обезопасить себя от риска, но и не отстать от тех, кто уже внедрил новшество.

Инновационный процесс является источником противоречий, социальной напряженности. Всякое изменение неизбежно противопоставляется организации, которая уже сложилась, ее целям, связям, культуре. Функционирование организации является циклическим воспроизведением определенных действий, результатов и может быть эффективным тогда, когда происходит регулярно.

В течение функционирования организации происходит постоянное накопление «прошлого труда», которое объективируется в технике, материализованных формах и организационной структуре. Этот процесс приводит не только к нарастанию «массы», но и к усложнению связей,

зависимостей «плотности» и в результате – к нарушению стабильности. Но стабильность состава, структуры, целей системы является важнейшим условием ее функционирования. Поэтому перед инициаторами нововведений встает проблема: каким образом провести необходимое изменение в организации, привести ее в соответствие с радикальными изменениями в окружающей среде и одновременно избежать риска гибели самой организации. Наиболее эффективной может казаться революционная ломка, быстрый демонтаж имеющейся системы целей, структуры управления организацией. Но это очень рискованный шаг, поскольку он связан с дезорганизацией и возникновением хаоса в ранее контролируемой сфере деятельности. Нужны большие усилия, чтобы восстановить управляемость организации.

Другой путь предполагает постепенные, «пошаговые» изменения, при которых, казалось бы, нет риска и обеспечен положительный эффект нововведений. Но теория систем (а организации являются системными объектами и функционируют по законам теории систем) установила, что «пошаговые» изменения достаточно быстро «приручаются» старой системой и практически не дают эффекта. Итак, системный объект должен меняться также системно, т.е. в случае коренной переориентации в деятельности организации в ней должны быть проведены глубокие системные изменения.

Следовательно, на основании изложенных теоретических положений относительно социальных инноваций нужно выяснить, каким образом и в каких сегментах социальной сферы они проходят в Украине, какую роль в них играет государственное управление. Дальнейший путь развития демократического государства – это путь воплощения в жизнь принципов народовластия, социальной справедливости и законности. Так, Украина требует определенной активизации жилищной политики и инноваций в ней. Многочисленные правительственные программы декларируют достаточно широкий охват жилищных проблем как семей в целом, так и семей с детьми (например, Государственная программа обеспечения молодежи жильем на 2002–2012 годы, «Украинская семья – 2001–2005», Государственная программа поддержки семьи на период до 2010 года и др.). Но на пути их реализации обычно возникает нехватка и нерациональное распределение средств – традиционная преграда для всех положительных начинаний в Украине и социальных инноваций [8, с. 200].

Для разрешения этого противоречия программой социально-экономического развития «Новый курс: реформы в Украине – 2010–2015» [9, с. 198] предлагается сужение программы жилищных субсидий и уменьшение ее стоимости за счет совершенствования нормативно-правового обеспечения деятельности программы; усовершенствование методики расчета совокупного дохода семьи для определения права на адресную социальную помощь.

Относительно доходов официальная статистика дает следующие цифры (рисунок 1), то есть индекс реальной заработной платы в ноябре 2010 г. по сравнению с октябрем 2010 г. составил 101,0%, с ноябрем 2009 г. – 113,0% [10, с. 54].

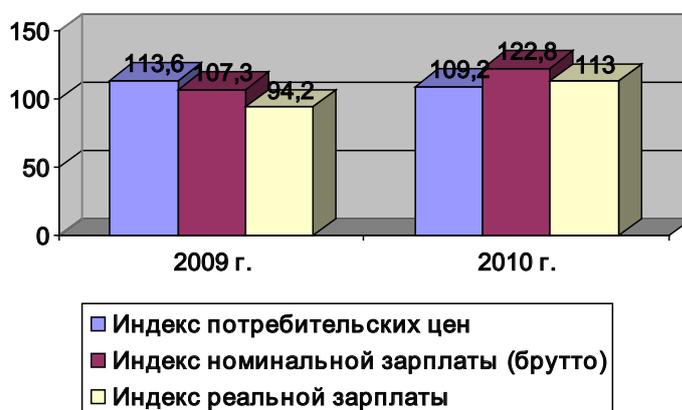


Рисунок 1 – Индексы заработной платы и потребительских цен (ноябрь 2010 г. в процентах к ноябрю предыдущего года)

В то же время исследования Счетной палаты Украины [11] свидетельствуют о том, что согласно постановлению Кабинета Министров Украины от 30.06.2010 г. № 518 «О внесении изменения в приложение 1 к постановлению Кабинета Министров Украины от 30.08.2002 г. № 1298» руководителям учреждений, заведений и организаций бюджетной сферы поручалось обеспечить дифференциацию заработной платы работников, для которых определены одинаковые должностные оклады, за счет установления доплат, надбавок и премий. Но согласно постановлению Кабинета Министров Украины от 30.08.2002 г. № 1298 «Об оплате труда работников на основе Единой тарифной сетки разрядов и коэффициентов по оплате труда работников учреждений, заведений и организаций отдельных отраслей бюджетной сферы» эти выплаты могут осуществляться только за счет и в пределах фонда заработной платы, фактически в условиях экономии бюджетных ресурсов, что не позволяет руководителям бюджетных учреждений обеспечивать такие выплаты.

Кабинетом Министров Украины с 2000 г. не пересматривались наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и наборы услуг для основных социальных демографических групп населения, которые применяются для определения размера прожиточного минимума. Несоответствие утвержденного прожиточного минимума его фактическому размеру приводит к занижению размеров минимальной заработной платы. По данным Министерства труда, фактический размер прожиточного минимума для трудоспособного лица в июне 2010 г. составил 1003 грн., или на 13,5% больше законодательно установленного размера.

Непонимание Министерством труда и Министерством финансов негативных социально-экономических последствий низкой заработной платы обуславливает впоследствии неоправданно низкий ее уровень в бюджетной сфере, не обеспечивает выполнение заработной платой основной функции – воспроизводства рабочей силы и стимулирования труда.

В первом полугодии 2010 г. среднемесячная заработная плата работников в сфере образования (1823 грн.) была меньше на 13,6% среднемесячной заработной платы в экономике и на 24,5% – в промышленности, в сфере здравоохранения (1545 грн.) – на 26,8% и 36,1%, в сфере культуры и спорта (1955 грн.) – на 7,3% и 19,1% соответственно. В последние годы наблюдается тенденция к уменьшению в доходах населения удельного веса заработной платы, в то время как растет удельный вес социальных пособий и других текущих трансфертов. Так, по данным Госкомстата, в 2007 г. удельный вес заработной платы в доходах населения составлял 44,8%, в 2008 г. – 43,3%, в 2009 г. – 41,9%, одновременно удельный вес социальной помощи – 36,7%; 37,8% и 39,6% соответственно. Это указывает на необходимость принятия мер государственного регулирования, направленных на повышение уровня оплаты труда, что позволит перераспределить имеющиеся ресурсы.

Наряду с этим Министерством труда и Министерством финансов не принимаются меры по нормализации порядка формирования фонда оплаты труда организаций и учреждений бюджетной сферы, упорядочению численности их работников и систематизации установления премий, доплат и надбавок, что позволило бы более рационально использовать средства на оплату труда.

По решению Коллегии Счетной палаты по данному вопросу проинформированы Верховная Рада Украины, а Кабинету Министров Украины предложено принять меры по обеспечению установления должностного оклада (тарифной ставки) работника I тарифного разряда Единой тарифной сетки на уровне законодательно определенного размера минимальной заработной платы; утверждению Концепции усовершенствования оплаты труда работников бюджетной сферы; ускорению пересмотра наборов продуктов питания, непродовольственных товаров и наборов услуг для основных социальных демографических групп населения, применяемых для определения размеров прожиточного минимума; нормативному урегулированию порядка формирования фонда оплаты труда организаций и учреждений бюджетной сферы.

На основании приведенного материала можно сделать следующие выводы:

- ♦ социальные инновации с теоретической точки зрения являются новым явлением, требующим немедленного научного исследования и обоснования. Одновременно в статье определено, что они имеют характерные этапы реализации, внедрения, распространения и приводят

как к положительным, так и бурным негативным последствиям, также могут быть и размытыми во времени и пространстве;

♦ социальная инновационная политика и механизм государственного управления ею в Украине являются несогласованными, поскольку в структуре органов государственной власти и регулирования, а также среди общественных организаций на современном этапе нет ответственного органа, который бы выполнял функцию надзора и контроля за внедрением отдельных социальных инноваций и занимался реализацией общегосударственной сбалансированной социально-инновационной стратегии и политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений. – М., 1996.
- 2 Маренков Н.Л. Инноватика: учеб. пособие. – М.: Ком. книга, 2005. – 304 с.
- 3 Плотинский Ю.М. Модель социальных процессов. – М.: Логос, 2001. – 235 с.
- 4 Социальная инноватика в управлении: муниципальные финансово-производственные группы: учеб. пособие для вузов / В.Н. Иванов, С.Б. Мельников (и др.) / под общ. ред. В.Н. Иванова, С.Б. Мельникова: Академия наук социальных технологий и местного самоуправления. – 4 изд., перераб. и доп. – М.: Муниципальный мир, 2006. – 260 с.
- 5 Бойко-Бойчук Л.В. Суспільні реформи як керовані інновації: вимоги до моделі / Л.В. Бойко-Бойчук // Наука та інновації. – 2009. – Т. 5. – № 4. – С. 92–98.
- 6 Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура / Р.К. Мертон. – М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 873 с.
- 7 Штомпка П. Социальное изменение как травма / П. Штомпка // Социологические исследования. – 2001. – № 1. – С. 6–16.
- 8 Сім'я та сімейні відносини в Україні: сучасний стан і тенденції розвитку. – К.: ТОВ «Основа-Принт», 2009. – 248 с.
- 9 Новий курс: реформи в Україні. 2010–2015. Національна доповідь / за заг. ред. В.М. Гейця [та ін.]. – К.: НВЦ НБУВ, 2010. – 232 с.
- 10 Про соціально-економічне становище України за 2010 рік. – К.: Держкомстат. – 2010. – 70 с. – С. 54.
- 11 Інформація Рахункової палати України щодо результатів аналізу упорядкування умов оплати праці працівників бюджетної сфери, оплата праці яких здійснюється на основі Єдиної тарифної сітки [Електронний ресурс]: Режим доступу: http://www.fpsu.org.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=3429%3A2010-10-11-05-48-06&catid=59%3A2009-07-30-20-02-19&Itemid=34&lang=uk.

Түйін

Мақалада әлеуметтік инновациялар, олардың Украина әлеуметтік саласының қандай сегменттерінде жүргізілетіні анықталып, инновация арқылы мемлекеттік басқарудың рөлі көрсетілген.

Resume

This article deals with role of social innovations, it also defines how and which segments of social areas they occur in the Ukraine, their role in the public management is indicated.