

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДОНЕЦЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УПРАВЛІННЯ**

**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО УКРАЇНИ
З ПИТАНЬ ДЕРЖАВНОЇ СЛУЖБИ**

МАРІУПОЛЬСЬКА МІСЬКА РАДА

ФОНД РОЗВИТКУ МАРІУПОЛЯ

**НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ
УПРАВЛІННЯ, ЕКОНОМІКИ ТА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ
ТАВРІЙСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ В.І. ВЕРНАДСЬКОГО**

УКРАЇНСЬКИЙ КУЛЬТУРОЛОГІЧНИЙ ЦЕНТР

РОЗВИТОК ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ В УМОВАХ РЕФОРМУВАННЯ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

**Матеріали Міжнародної
науково-практичної конференції**

присвяченої 25-річчю
Донецького державного університету управління

Маріуполь
2017

УДК 316/352

ББК 67.9(4Укр)

Р 36

Р-36 Розвиток державного управління в умовах реформування: проблеми та перспективи: збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції. – Маріуполь : Донецький державний університет управління; Український культурологічний центр, 2017. – 330 с.

Збірник містить матеріали Міжнародної науково-практичної конференції «Розвиток державного управління в умовах реформування: проблеми та перспективи», яка внесена до плану проведення наукових конференцій та семінарів з проблем вищої освіти і науки в системі МОН України. Мета конференції – синтез наукових досліджень і практики державного управління.

Редакційна колегія:

Марова С. Ф. – д. держ.упр., професор, завідувач кафедри менеджменту природоохоронної діяльності Донецького державного університету управління

Токарева В. І. – д. держ.упр., професор, проректор з науково-педагогічної роботи Донецького державного університету управління

Балусва О. В. – д. е. н., доцент, проректор з наукової роботи Донецького державного університету управління, голова оргкомітету

Чечель А. О. – д. е. н., доцент, заступник голови, завідувач кафедри публічного управління та адміністрування Донецького державного університету управління

Горшик В.Г. – д.держ.упр., професор, директор Інституту управління, економіки та природокористування Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського

Шестак В.С. – д.ю.н., професор, завідувач кафедри загально-правових дисциплін Донецького державного університету управління

Тарасенко Д. Л., – к.держ.упр., доцент, доцент кафедри публічного управління та адміністрування Донецького державного університету управління

Калініна І. В. – к.ю.н., завідувач кафедри спеціально-правових дисциплін Донецького державного університету управління

Никифоренко Н.О. – к.і.н., доцент, завідувач кафедри соціології управління Донецького державного університету управління

Відповідальна за випуск – *Чечель А.О.*,
завідувач кафедри публічного управління та адміністрування
Донецького державного університету управління

© Донецький державний університет управління (м. Маріуполь), 2017

4. РОЗВИТОК ЛІДЕРСТВА В УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ ТА ТРАНСФОРМАЦІЇ КОНКУРЕНТОЗДАТНОСТІ ТЕРИТОРІЙ

*Alavii Hamed,
Candidate for Social Sciences,
Tallinn Technical University*

*Sikorskaya Irina,
Assoc. Prof. of the Department of Tourism and Logistics
Donetsk State university of Management in Mariupol*

EUROPEAN POLICIES ON REGIONAL DEVELOPMENT: CONSIDERATIONS FOR UKRAINE

The European policy of regional development is based on the political principle that richer countries and regions should show solidarity with poorer countries and regions, and also on the economic principle, according to which lower production in poor countries and regions, or countries and regions with high levels of unemployment represent a loss of capacity and opportunities for the European Union as a whole. The secret to take on hands a strong economic development, turned into the promotion of a territory and taking under consideration the regional economic base, its potentialities and vocations, requires the use of available and known marketing techniques and concepts [5].

A strategic marketing plan gives the territory the instruments and the opportunities to face the challenge of attracting activities and in fixing population. Regional development is a process that requires efficient and effective institutions, as well as close cooperation between governments, business organizations and social groups at every level [2]. European regional policy is focused on transforming problems into opportunities.

Beginning with the process of European integration and, in particular, with each subsequent expansion of it, there were wide disparities between the participating countries and the regions. Within the framework of the first models of European regional investments, resources were directed to large-scale infrastructure projects, in

particular transport networks and utilities. These projects, in fact, were funded in a national framework [1].

After that, they began to recognize that strategies should be more integrated in order to promote sustainable economic growth and employment in weak regions. Infrastructure remained important, but there was also a need for investment in research, innovation, training, marketing development, and the like. During these years, a large number of innovative programs were developed. This also confirmed the determination of the EU to invest in people through training and understanding of volatile labor market requirements.

The policy of regions in the field of "competitiveness" is an integral part of the approach within the framework of the "renaissance" policy and has a pronounced goal of improving the competitiveness of individual regions just like Ukraine's decentralized regional policy for economic development, is an important part of its administrative reform. In decentralizing its economic development policy, Ukraine is behaving like the European Union, which also operates a decentralized economic development policy (or regional policy, to give it its more usual name) [4].

The EU decentralized its own policy for internal economic development of regions in 1989 and it kept operating for about 15 years and towards the end began to turn to regional decentralization. A few regions were promised finance, encouraged to sit around the table with a partnership of socio-economic actors (regional, city, and local authorities; universities and researchers; and so on), were asked to make a multi-year strategy that integrated investments in infrastructure with investments in people and that integrated actions at the different levels of government until all agreed in a consensual way that the strategy was as good to make it. Then they were handed over the power to decide which projects should be financed within the strategy by the European Regional Development Fund [3].

It worked with better results than before with a system that matched power and knowledge. Project decisions were taken where the necessary knowledge was the greatest. Some decisions were taken in Brussels, some in member country capitals, some at the regional level, some at the local level, but all invented and transformed into law an administrative system that stitched all the levels together into one coherent whole.

Graham Meadows at the international conference in December, 2016 dedicated to support of the policy of regional development in Ukraine pointed out that: “today each level of Ukraine regional governance has to fix its eyes on what can best be done at its level. An oblast (region, Ukr.) that spends its time and resources doing things that cities or hromadas (local community, Ukr.) can do – and probably do better – is wasting its potential. Its job is to discover and decide what it can do, at the oblast level, to accelerate the development of its region. Cities and hromadas must maintain the same discipline: cities devise projects to develop their socio-economic potential as a city; villages as villages. The same is true for rural areas as for urban areas” [4].

The main features of the policy are decentralized decision making within a framework established at the center; projects selected for finance by the regions or cities or at local level within the framework of a previously agreed development strategy; strategy and projects decided at these different levels of government by consensus by socio-economic partners sitting around a table; and regular evaluation to make sure that the things done now are having the desired effects.

According to the Premier Minister Mr. Groyzman’s recent speech at the First International Mayors Congress held on December 5, 2016 in Kyiv dedicated to global trends in city development, he wanted oblasts and hromadas to take up the tasks of decentralization and regional development and to make these reforms a success which a fantastic opportunity to make rapid progress and release the country’s potential through better governance [4].

The creation of conditions, by itself, doesn’t mean that a certain territory will develop as it’s necessary to reconfigure the policy (either of education and formation, or science and technology, or industrial, or regional development in the scope of concerted public strategies, in terms of social and economic development, projected in the long run and connected to the gradual adoption of the knowledge based economies concept. The territorial marketing it contributes, directly, to local and territorial development in the course of, at least, the following aspects: the deep knowledge of the reality, using the diagnosis made possible by the elaboration of a strategic analysis; local development dynamics, through the creation of innovative environment and reinforcement of cooperation in knowledge and innovation diffusion processes.

REFERENCES

1. Aner D. (2009). Regional policies of the territorial development. Office of the official publications of the European Union, L-2985 Luxembourg, DOI: 10.2776/12500.
2. Cidrais, A. (2011), O marketing territorial aplicado às cidades médias portuguesas: os casos de Évora e Portalegre, Biblio 3W, Revista bibliográfica de Geografia Y Ciencias Sociales, Universidade de Barcelona.
3. Guimaraes, R. (1998). Política industrial e tecnológica e sistemas de inovação (Oeiras: Celta).
4. Meadows, G. at the SURDP closing conference 14/12/2016. Підтримка політики регіонального розвитку в Україні. Retrieved from: <http://surdp.eu/en/news/Remarks-Graham-Meadows-8-12-2016>.
5. Ramos, G. (2003). O marketing e as estratégias de atratividade e sustentabilidade local, proceedings of the X National Congress of the APDR, June 26th-28th, 2003, Economy Faculty, Évora University.

УДК 338.12:338.467.6

Драгомірова Є. С.,

к.е.н, доцент кафедри туризму та логістики

Донецького державного університету управління (м. Маріуполь)

Крикля С. О.,

студент кафедри туризму та логістики

Донецького державного університету управління (м. Маріуполь)

СТРАТЕГІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ТУРИСТИЧНОЮ ДЕСТИНАЦІЄЮ ЯК ФАКТОР ВІДНОВЛЕННЯ ЛІДЕРСЬКИХ ПОЗИЦІЙ ТЕРИТОРІЇ

В сучасних умовах агресивної конкуренції особливого значення для підвищення конкурентоспроможності туристичної дестинації набувають чинники, що надають можливість швидко та адекватно реагувати на раптові зміни в розстановці сил. Україна втрачає свою популярність як туристичний напрям, оскільки в уяві потенційних туристів складається враження повномасштабної війни, а країна сприймається, виключно, як гаряча точка. Фактично у два рази зменшився потік іноземних туристів до України та продовжує знижуватись. Так, за даними Держприкордонслужби, що на-