

Міністерство освіти і науки України  
Київський національний торговельно-економічний університет  
Кафедра філософських та соціальних наук

# СОЦІОЛОГІЧНІ ТРЕНДИ XXI СТОЛІТТЯ: ТЕОРЕТИЧНИЙ КОНЦЕПТ ТА ПРАКТИКА ІННОВАЦІЙ

ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ  
ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ  
КОНФЕРЕНЦІЇ

(Київ, 28 листопада 2019 року)



**Розповсюдження і тиражування без офіційного дозволу  
КНТЕУ заборонено**

**УДК**

**С**

Соціологічні тренди ХХІ століття: теоретичний концепт та практика інновацій : всеукр. наук.-практ. конф. (Київ, 28 листопада 2019 р.) : тези доп. / Н.А. Латигіна. – Київ : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2019. – с.

**ISBN**

Тези Всеукраїнської науково-практичної конференції містять результати досліджень, присвячені розкриттю актуальних питань соціології.

Матеріали друкуються в авторській редакції.

**УДК**

**Редакційна колегія:** Н.А. Латигіна, д-р політ. наук, проф.; М.В. Ліпін, канд. філос. наук, доц.; О.В. Красільнікова, канд. іст. наук, доц.; В.Й. Разіцький, канд. іст. наук, доц.

**Відповідальний за випуск** Н.А. Латигіна, д-р політ. наук, проф.

**ISBN**

© Київський національний  
торговельно-економічний  
університет, 2019

Концепт «людина» в соціологічному пізнанні.....	42
<b>ГУСЕВА Н.Ю.</b>	
Синдром інформаційної втоми .....	44
<b>ДЗЮБА Н.В.</b>	
Гендерна ідентичність як соціокультурне утворення.....	48
<b>ЗАЗИМКО О.В.</b>	
Розширення контекстуальності проекту особистості.....	51
<b>ЗАРЕЦЬКА О.О.</b>	
Самопроектування як інструмент самовизначення дорослої особистості.....	54
<b>ІВАНЕЦЬ Т. М.</b>	
Проблема суспільної недовіри як фактор розвитку української соціології.....	57
<b>КИЗИМЕНКО І. О.</b>	
Місто як соціокультурний простір.....	60
<b>КОЛОМІЄЦЬ Т.В.</b>	
Вища освіта у формуванні критичної свідомості молоді.....	64
<b>KOROLKOVA E.</b>	
Sex and gender discrimination in Ukraine.....	66
<b>КОШОВИЙ І.О.</b>	
Проблема свободи слова в умовах пост-тоталітарного суспільства.....	70
<b>КРАВЧЕНКО А.А.</b>	
Соціологія освіти як джерело формування новітнього освітнього простору.....	74
<b>КРАМАР Т.В.</b>	
Соціальні комунікації: механізм реалізації індивідуальної свободи.....	77

реалізується. На відміну від попередніх, тут життєвий проект є супроводом, базою чи навіть перешкодою основній життєвій програмі – здійсненню саморозвитку і самореалізації. Саме цей вид самопроекткування називають особистісним самопроекткуванням. Можливі більш активний, діяльнісний варіант технології цього типу і більш пасивний. Перша з цих технологій – активна – реалізує активний пошук суб'єктом шляхів і засобів для саморозвитку, тобто передбачає пошук життєвого проекту, який грав би роль інструменту для саморозвитку. Часто в такий особистісний проект зрілої дорослої особи виливається усвідомлене (можливо вже в зрілому віці), але не реалізоване покликання. Пасивний варіант технології полягає у перманентному настрої особи на самоусвідомлення, відстеження власного рівня, проявів власних якостей і самоудосконалення.

### **Список використаних джерел**

1. Чепелева Н. В., Рудницька С. Ю. Нормативна модель самопроекткування особистості / Наука і освіта, 2017. – № 11. – С. 105–113.
2. Чепелева Н. В., Рудницька С. Ю. Психологічна характеристика особистості, здатної до самопроекткування / Педагогіка і психологія, 2018. – № 1. – С. 71–77.
3. Зарецька О. О. Дискурсивні практики самопроекткування дорослих / Самопроекткування особистості у дискурсивному просторі: монографія [Електронний ресурс] / за ред. Н.В. Чепелевої. – К.: Педагогічна думка, 2016. – 232 с. - Режим доступу : <http://lib.iitta.gov.ua/704560/> ISBN 978-966-644-422-9.
4. Особистість та її історія : колективна монографія / за ред. Н. В. Чепелевої, М. В. Папучі. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2018. – 538 с.

*Іванець Т. М., к.п.н., асистент  
кафедри філософії та соціології  
Маріупольського державного університету*

## **ПРОБЛЕМА СУСПІЛЬНОЇ НЕДОВІРИ ЯК ФАКТОР РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОЇ СОЦІОЛОГІЇ**

Довіра є однією з ключових соціологічних категорій. Найчастіше соціологи досліджують рівень суспільної довіри чи не довіри до

певних соціальних інститутів, і враховуючи це аналізують особливості розвитку суспільства на певних етапах. Однак, при визначенні рівня вірогідності цих досліджень, важливо враховувати рівень довіри суспільства до самої соціології. Враховуючи, що соціологічні дослідження являються одним з каналів зворотного зв'язку в системі політичного керування, недовіра до них негативно впливає на функціонування держави в цілому.

Київський міжнародний інститут соціології, починаючи з 2002 року, регулярно досліджує рівень довіри українських громадян до соціології. Остання подібне опитування було проведено в жовтні 2018 року. За його даними соціологічним організаціям, що працюють вже понад 10 років, довіряють 43% респондентів. Цей показник значно знизився у порівнянні з 2015-2016 роками, коли рівень довіри сягав 50%. Одночасно збільшився рівень недовіри з 10% у 2015 до 20% у 2018 році [1]. Все це свідчить про кризу довіри до соціології з боку громадян України.

Взагалі, говорячи про кризу довіри до соціології, можна виділити декілька груп причин: неправдивість та неповнота інформації, дискредитації з боку ЗМІ, політтехнологів тощо, загальне зростання рівня недовіри до інститутів держави. Ми детально зупинилися на перших двох, які вважаємо визначальними у процесі зростання недовіри до соціології в Україні

Джерелом невірогідності інформації може стати як недостатній рівень професіоналізму під час проведення дослідження, так і навмисне маніпулювання результатами. Але причини лежать у фінансовій площині. Соціологічні організації в Україні у своїй переважній більшості являються комерційними організаціями, соціологічних опитувань, які б фінансувалися з боку держави, на сьогоднішньому етапі немає. Таким чином, навіть авторитетні соціологічні групи стикаються з проблемою пошуку замовників. На Заході основним замовником соціопитувань, особливо електоральних, виступають засоби масової інформації, соціологічні організації часто навіть являються їх підрозділами. Логічно, що результати опитувань виносяться на публічне обговорення. В Україні ЗМІ не можуть собі дозволити замовляти соціопитування, хіба що екзит-поли, а основними замовниками виступають політичні штаби. Вони у свою чергу зацікавлені в проведенні соціопитувань з найменшими фінансовими витратами. В умовах фінансової економії виникає проблема неефективності методик, якими користуються соціологи. Серед них

застарілі підходи до розробки досліджень, низька якість вибірки, невисокий професіоналізм виконавців [2].

Однак поряд з низьким рівнем професіоналізму спостерігається практика навмисного викривлення результатів. В окремих випадках замовник не зацікавлений в правдивих результатах, тоді він звертається до псевдосоціологічних служб, які можуть дати необхідні результати. Відсутність на сучасному етапі в вітчизняній соціології стандартів якості, сертифікації та згуртованої професійної спільноти сприяє зростанню кількості псевдонаукових досліджень та ринку псевдосоціологів. Саме активізація псевдосоціологічної діяльності сприяє зростанню рівня суспільної недовіри до соціології.

У псевдосоціології існує два підходи до викривлення даних: маніпуляція даними та фальсифікація результатів. Маніпуляція даними можлива декількома способами. Широке трактування термінів дозволяє вводити респондента в оману та змушує неправильно сприймати питання. Нерепрезентативна вибірка дозволяє, шляхом залучення вигідних груп населення, змінити картину результатів в цілому. Створення вигідного асоціативного ряду підштовхує респондента до певної думки. Включення до складу організації відомих осіб впливає на показники її рейтингу за результатами опитування [3].

Фальсифікація результатів можлива у два способи. В першому випадку дослідження навіть не проводиться, просто озвучуються дані, які необхідні замовнику. У другому випадку дослідження проводяться, однак результати підганяються під необхідний результат. Це може відбуватися декількома способами. Проводиться реальне опитування серед невеликої кількості респондентів, а потім штучно збільшується кількість респондентів до необхідної кількості або проводиться міні-опитування, яке подається як масштабне. Респонденту ставляться основні питання, а інші домальовуються. Завдяки цьому скорочується собівартість дослідження. Вибірка робиться більше, ніж заявлена, а потім вилучаються анкети, які не вписуються в необхідну картину, або збивається нумерація у частині анкет, в результаті чого підтримка одного йде на користь іншого. Це дозволяє отримати бажані результати [3].

Особливістю псевдосоціологічних організацій є те, що вони активізуються найчастіше перед виборами, не проявляючи активності в інший час, та часто беруть назву, схожу на назву авторитетних соціологічних організацій. Таким чином вони також вводять в оману громадян і кидають тінь на фахових соціологів [2].

Зростання суспільної недовіри негативно впливає на розвиток вітчизняної соціології. Держава і так не визнає соціологію як офіційний інститут збору інформації про стан суспільства: в країні немає жодної соціологічної служби, яка б була офіційним постачальником інформації для державних інститутів. А зростання кількості псевдосоціологічних організацій, в умовах відсутності механізмів правового регулювання, сприяє подальшому падінню рівня довіри до вітчизняних соціологів [4].

Розвиток соціології в Україні напряму залежить від підтримки її з боку держави та суспільства. Довіра населення зможе зробити з соціології той механізм, що реально впливатиме на суспільну думку та інститути влади, але для цього треба боротися з псевдосоціологічними дослідженнями шляхом створення соціологічних стандартів, розроблення нормативно-правової бази, яка регулює діяльність соціологічних організацій, публічного обговорення результатів соціологічних досліджень у ЗМІ.

### Список використаних джерел

1. Динаміка ставлення населення України до соціологічних опитувань, жовтень 2018. URL: [http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=818&page=1&fbclid=IwAR2JvFJcXVggcCgqHxngv4fkQIOa\\_FLYFxFxYxJsFzPtDA8BVZJMK80dRn2s0](http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=818&page=1&fbclid=IwAR2JvFJcXVggcCgqHxngv4fkQIOa_FLYFxFxYxJsFzPtDA8BVZJMK80dRn2s0) (дата звернення: 18.09.2019).
2. Ярошенко А. Виборча соціологія: як відрізнити правду від брехні. URL: <https://www.unian.ua/politics/252543-viborcha-sotsiologiya-yak-vidrizniti-pravdu-vid-brejni.html?fbclid=IwAR1t0uh7sR8tedQhce5sWmja1mZ3ADpf-jvsX6EOQbbvQFJx8cunt9rEnIs> (дата звернення: 18.09.2019).
3. Колодій І., Саратова Ю. Фейкова соціологія: методи фальсифікації соціологічного дослідження. URL: <https://voxukraine.org/uk/fejкова-sotsiologiya-metodi-falsifikatsiyi-sotsiologichnogo-doslidzhennya/?fbclid=IwAR0aeg-HRklzDULGIJsJmoaoixbinjTyIL17XQgvemPFuNL-Tuvvk4fIVxs> (дата звернення: 18.09.2019).
4. Шульга Н. Украинская социология в поисках самоидентичности. URL: [http://i-soc.com.ua/assets/files/book/shulga.muk.olek/n2\\_2000r\\_18.pdf?fbclid=IwAR1ZYsFppQ7YIAXlmDxNa0BNBFQgEumn16ysaMNQ-Ejrjt-vwLkdICHxkos](http://i-soc.com.ua/assets/files/book/shulga.muk.olek/n2_2000r_18.pdf?fbclid=IwAR1ZYsFppQ7YIAXlmDxNa0BNBFQgEumn16ysaMNQ-Ejrjt-vwLkdICHxkos) (дата звернення: 18.09.2019).