

невідомої інформанту лексеми [4: 94]. Ця методика є ефективною для виявлення особистісних комунікативних лакун.

У рамках дослідження парадигматичної лакунарності *прийом лінгвістичного інтерв'ювання* спрямований на виявлення безпосередніх знань носія мови про значення слів й тим самим досить достовірно виявляє “семантичну реальність”, яку складають віртуальні одиниці системи мови – лакуни [2: 183]. За допомогою лінгвістичного експерименту можна здійснити вибірккову перевірку системних, словотвірних, комунікативних та інших типів лакун у різних тематичних групах. Це ще раз підтверджує думку В.В. Левицького та Й.А. Стерніна про ефективність застосування лінгвістичного інтерв'ювання в лексикографії, аналізі тексту та інших галузях лінгвістики.

Отже, парадигматичну лакунарність можна дослідити, застосовуючи парадигмальні та міжпарадигмальні методи. При структурному методі доцільно послуговатися методиками опозиційного, дистрибутивного та компонентного аналізів. Вивчення явища парадигматичної лакунарності з використанням принципів семантичного функціонування дає можливість розглянути лакуни, не обмежуючись окремою частиною мови, а навпаки, комплексно дослідити функціонування частин мови та пов'язаних з нею елементів.

БІБЛІОГРАФІЯ

1. Апресян Ю. Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка. – Москва : Наука, 1974. – 367 с.
2. Быкова Г. В. Лакунарность как категория лексической системологии. – Благовещенск : Изд-во БГПУ, 2003. – 276 с.
3. Васильев Л. М. Методы современной лингвистики. Учеб. пособ. – Уфа, 1987. – 180 с.
4. Левицкий В. В., Стернин И. А. Экспериментальные методы в семасиологии – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1989. – 193 с.
5. Селіванова О. О. Сучасна лінгвістика: напрями та проблеми. – Полтава: Довкілля-К, 2008. – 712 с.
6. Улуканов И. С. О причинах, влияющих на степень системности и нормативности языковых единиц литературы и языка // Изв. Ан СССР, Серия литературы и языка, 1990. – С. 291–304.
7. Щерба Л. В. О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании // Языковая система и речевая деятельность. – Ленинград : Наука, 1974. – С. 24–39.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРА

Марія Онищук – аспірант кафедри зіставного мовознавства і теорії та практики перекладу Київського національного лінгвістичного університету.

Наукові інтереси: лексична семантика, порівняльна типологія мов, лінгвокультурологія, міжкультурна комунікація.

КАТЕГОРИЯ СЧИСЛЯЕМОСТИ АНГЛИЙСКИХ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ В СВЕТЕ ПОСТУЛАТОВ КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКИ

Яна ПАНОВА (Мариуполь, Украина)

У статті розглядається категорія злічувальності англійських іменників у висвітленні когнітивної лінгвістики. Особливу увагу приділено опису когнітивних операцій, запропонованих у когнітивній граматиці Ленекера. Наводяться приклади, що ілюструють числову поведінку іменників.

Ключові слова: когнітивні операції, когнітивна граматика, злічувальний іменник, незлічувальний іменник.

The article dwells upon the problem of countability of English nouns from the point of view of cognitive linguistics. It is also provided an extended description of cognitive operations by R. Langacker in his cognitive grammar. The examples are given to illustrate Langacker's ideas on practice.

Key words: countability, cognitive grammar, cognitive, count-noun, mass-noun.

Объектом рассмотрения в данной статье выступают имена существительные современного английского языка, отступающие от норм в своем числовом поведении, демонстрирующие контекстную вариативность по параметру «счисляемость/несчисляемость».

Предметом являются их семантические и когнитивные свойства, характер изменения семантики существительных при их нестандартном числовом поведении и когнитивные операции.

Цель исследования – выявление когнитивных принципов, определяющих лексико-грамматические характеристики рассматриваемых единиц.

Актуальность исследования обусловлена рядом вопросов, касающихся числового поведения существительных.

Факты нестандартного числового поведения существительных неоднократно отмечались в учебниках, учебных пособиях, статьях и диссертационных исследованиях по категории числа, проблеме артикля и субкатегоризации имен существительных на материале различных языков [1: 7].

Появление новых парадигм в лингвистике, и, в первую очередь, когнитивной парадигмы, в которой в фокусе исследования находится человек, познающий мир во всем его многообразии и вербализующий результаты восприятия мира в своей речевой деятельности, позволяет взглянуть на многие традиционные вопросы лингвистики с позиций новых концепций [1: 9].

За основу в данной статье взята идея, выдвинутая Р. Ленекером, связанная со систематизацией счисляемых и несчисляемых существительных [3: 133]. Согласно Ленекеру, числовое поведение существительных, способных выполнять функцию как счисляемых так и несчисляемых в предложении, имеет закономерность и зависимость. Для более глубокого понимания проблемы, необходимо, прежде всего, ввести ряд терминов и дать им определение.

Домен – концепты, хранимые в мышлении, которые могут быть поняты только в контексте структур фоновых знаний. Домен представляет собой связную область концептуализации, относительно которой характеризуется семантическая единица [2: 4]. Согласно Ленекеру, домены могут быть базовыми и небазовыми. Так как концепт обычно является доменом, или репрезентационным полем, включающим другой концепт, существует точка, далее которой редукция невозможна. Это касается домена пространства, а также домена времени, на фоне которого мы понимаем изменения [3: 2/15]. Помимо пространства и времени к базовым доменам относятся различные сенсорные ощущения, эмоции и прочее [2: 4].

Концептуальная база (conceptual base) есть весь объем информации, активируемый знаком [2: 4].

Профилем (profile) является та часть базы, которая формирует само значение данного знака [2: 4].

Граница (bounding) – воображаемое ограничение, за пределы которого значение не выходит.

Область конкретизации (domain of instantiation) – область, в которой присутствие или отсутствие границы определяет, является данное существительное счисляемым или несчисляемым.

Если существительное профилирует вещь некую вещь, то для счисляемых существительных она будет рассматриваться, как нечто ограниченное внутри области непосредственного охвата в области конкретизации. В то время как профиль несчисляемых существительных не может быть ограниченным подобным образом. Значение языкового выражения включает не только семантическую структуру «переднего плана», но также и композиционную тропу, находящуюся на «заднем плане». Фокусировка связана также с охватом информации, объективируемой знаком. Когда значение знака определяется на фоне соответствующего домена, сама фоновая информация может иметь передний и задний планы. В ряде случаев бывает необходимо различать «максимальный охват» (maximal scope), или всю представленную в домене информацию, и «непосредственный охват» (immediate scope), или часть информации, более тесно связанную со значением знака. Непосредственный охват находится на переднем, а максимальный на заднем плане. Возьмем, например, слово *elbow* «локоть». Для его значения максимальным охватом является домен *человеческое тело*, а непосредственным охватом – входящее в этот домен понятие *рука*. Отсюда *локоть руки*, а не *локоть тела*. [2: 6]

Для данного домена непосредственный охват (IS) является частью его максимального охвата (MS), который играет очень важную роль, т.к. является центром внимания. Профиль, будучи специфичным фокусом внимания, ограничен до его непосредственного охвата. Различие между счисляемыми/несчисляемыми существительными зависит от наличия границы (bounding) внутри непосредственного охвата, как показано на рисунке 1.

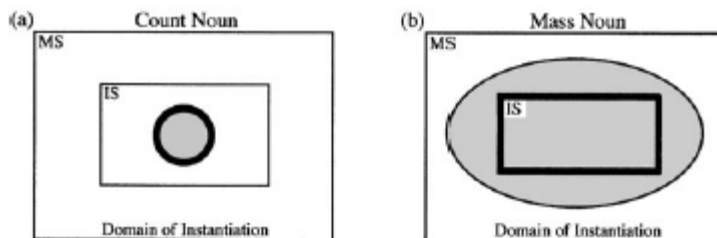


Рис. 1

Ограничивая наше внимание на физических объектах, где областью конкретизации является пространство, затемненная часть на каждой диаграмме представляет область материальной субстанции. Для счисляемого существительного эта область ограничена и граница находится в пределах области конкретизации. Например, существительное *board* (доска), профилирует существительное «древесина», которая ограничена в пространственном измерении, чтобы придать ей характеристику продолговатой формы, определенную плоскими поверхностями, прямыми краями, рис.1 (a) [3: 134]

Несчисляемое существительное, такое как древесина (*wood*) называет вид вещества, отличающийся от других субстанций своими качествами. У несчисляемых существительных нет границы внутри области конкретизации. Более того, только в ней возможно сфокусированное рассмотрение. Профиль выражения, специфический фокус внимания, привязан к этой части. В то время как субстанция, которую она называет, может иметь неопределенное протяжение, несчисляемое существительное профилирует только то, что лежит на поверхности, находится в центре внимания. Существительное называет вид вещи и конкретизирует свойства, которые объекту предстоит квалифицировать, как образец этого типа. Область конкретизации (the domain of instantiation) характеризуется, как домен, в котором присутствие или отсутствие границы определяет счисляемость или несчисляемость существительного. Для объяснения этого понятия необходимо вернуться к примеру с исчисляемым существительным *board*. Для физических объектов и субстанций областью конкретизации является пространство. Существительное *board* имеет и пространственную *spatial* и временную *temporal* сущность: оно занимает некое пространство и находится в каком-то времени. Касательно пространственного ограничения все очевидно – мы можем спросить *Where is the board?* Но временная граница в данном примере будет условной, так как мы не можем сказать *When is the board?* [3: 134]

Итак, пространство, будучи областью конкретизации слова *board*, делает существительное счисляемым, т.к. тип его спецификации включает понятие пространственной границы. И тот факт, что временная граница не является областью конкретизации, не делает рассматриваемое существительное несчисляемым [3: 134]. Следовательно, теорию Ленекера по поводу разделения существительных на счисляемые и несчисляемые можно сформулировать следующим образом: если в зоне непосредственного охвата область конкретизации имеет временную или пространственную границу или и то и другое вместе, то такое существительное будет счисляемым, если границы нет, то существительное будет несчисляемым. Рассмотрим теорию на примере слова *absence*.

1. *Chairing committee meetings in the absence of the chairperson* (Встречи руководства комитета в отсутствие председателя). Имя существительное *absence* в данном примере носит абстрактный характер. Область конкретизации размыта и не имеет четких границ, придает существительному характер несчисляемости.

2. In the **absence** of any verification, interim profits will not be included in the capital base. (В отсуствии любой проверки временные доходы не войдут в финансовую базу). Грамматический статус существительного – несчисляемое, ввиду отсутствия границы.

3. So how do all those animals live in the apparent **absence** of plants? (Так как же живут все эти животные при очевидном отсуствии растений)? Существительное несчисляемое, на что указывает отсутствие неопределенного артикля и множественного числа.

4. I'm tired of all these **absences**. (Я устал от всех этих отсуствий) Грамматический статус существительного – счисляемое, потому что присутствует граница (*all these*) и множественное число.

5. Prolonged **absences** from the job meant that now she wasn't working. (Затянувшиеся неявки на работу означали, что она не работала). Множественное число и наличие временной (*prolonged*) границы указывают на счисляемость существительного. Областью конкретизации в данном примере является *from the job*, за пределы этой области существительное *absence* не выходит, т.е. имеет четкое ограничение, а следовательно является исчисляемым.

В примерах 4 и 5 существительное *absence* имеет характер счисляемости, т.к. его область конкретизации имеет либо временную, либо пространственную границу. В примерах 1, 2, 3 наоборот, граница отсутствовала, что делало существительные несчисляемыми.

Таким образом, мы видим, что наличие или отсутствие границы играет ключевую роль при определении счисляемости или несчисляемости существительного.

Сказанное подтверждает, на наш взгляд, сущность когнитивного подхода к пониманию грамматики языка, который формулируется следующим образом: грамматика - это не только набор грамматических форм и правил, существующих в себе и для себя, она отражает наш взгляд на мир, который и определяет зачастую наш выбор грамматических форм. Таким образом, понятие концептуализации, как одно из центральных понятий когнитивной лингвистики, может быть использовано для объяснения фактов нестандартного числового поведения существительных.

БИБЛІОГРАФІЯ

1. Бубенникова О.А. О языковой ситуации в современной Англии // Германистика в России. Традиции и перспективы. Материалы научно-методического семинара. - Новосибирск, 2004. – С. 7–10.
2. Жаботинская С.А. // Вісник Харківського Національного університету імені В.Н.Каразіна № 848. Серія: Романо-германська філологія / Методика викладання іноземних мов/ Випуск 58. -Харків, 2009 – С. 3–10.
3. Langacker R. Cognitive Grammar: Basic Introduction / Ronald Langacker. – Oxford: Oxford University Press, 2008. – 555 p.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРА

Панова Яна Євгенівна – асистент кафедри англійської мови та перекладу Маріупольського державного університету.
Наукові інтереси: когнітивна лінгвістика, теоретична граматики англійської мови.

ТЕМАТИЧНІ ГРУПИ НІМЕЦЬКОЇ МОЛОДІЖНОЇ ЛЕКСИКИ: ПРОБЛЕМИ ОБМЕЖЕННЯ

Олександр ПОЗДНЯКОВ (Івано-Франківськ, Україна)

У статті досліджується тематика німецької молодіжної лексики. Автор виділяє 13 тем, опираючись на досвід попередніх досліджень. Визначено кількісні характеристики запропонованого тематичного поділу загалом і для трьох частин мови – іменників, дієслів і прикметників.

Ключові слова: молодіжна лексика, тематичний поділ, іменник, дієслово, прикметник.

The topics of the German youth vocabulary are investigated in the article. The author separates out 13 topics based on earlier studies. The quantitative analysis of the proposed topical dividing in whole and three parts of speech – nouns, verbs and adjectives – is made.

Key words: youth vocabulary, topical dividing, noun, verb, adjective.

Молодіжна лексика (сленг) є засобом спілкування групи молоді, яка, в свою чергу, як зазначено вище, відзначається низкою вікових і соціальних характеристик. Це чітко простежується при дослідженні тематики її одиниць. У цьому випадку віковій особливості та

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
УКРАЇНСЬКА СПІЛКА ГЕРМАНІСТІВ ВИЩОЇ ШКОЛИ
КІРОВОГРАДСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ВИННИЧЕНКА

*Світлій пам'яті ректора Кіровоградського державного
педагогічного університету імені Володимира Винниченка,
професора Віталія Івановича Завіни присвячується...*

НАУКОВІ ЗАПИСКИ

*Матеріали п'ятої Міжнародної
науково-практичної конференції
«Мови і світ: дослідження та викладання»*

Серія:
Філологічні науки
(мовознавство)

Випуск 95 (2)

Кіровоград – 2011

ББК 81.07; 81.0; 74.261.7

М 54

УДК 81.25; 81'27; 44(07)

Наукові записки. – Випуск 95. – Серія: Філологічні науки (мовознавство): У 2 ч. – Кіровоград: РВВ КДПУ ім. В. Винниченка, 2011. – 580 с.

ISBN 966-8089-24-3

До наукових записок увійшли статті, присвячені дослідженню актуальних питань різних галузей сучасного мовознавства – лексичної семантики, фразеологічного складу мов, словотвору, ономастики, термінотворення та прикладної лінгвістики.

Збірник розрахований на наукових працівників, викладачів, студентів філологічних факультетів, а також учителів-словесників.

Друкується за ухвалою вченої ради Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка
(*протокол № 6 від 31.01.2011 року*).

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. Олег Семенюк | – доктор філологічних наук, професор
(відповідальний редактор). |
| 2. Григорій Клочек | – доктор філологічних наук, професор. |
| 3. Болеслав Кучинський | – кандидат філологічних наук, професор. |
| 4. Василь Лучик | – доктор філологічних наук, професор. |
| 5. Володимир Манакін | – доктор філологічних наук, професор. |
| 6. Василь Марко | – доктор філологічних наук, професор. |
| 7. Володимир Панченко | – доктор філологічних наук, професор. |
| 8. Валентина Парашук | – кандидат філологічних наук, професор. |
| 9. Василь Ожоган | – доктор філологічних наук, професор. |
| 10. Олег Поляруш | – кандидат філологічних наук, професор. |
| 11. Олена Семенець | – доктор філологічних наук, професор. |
| 12. Олександр Білоус | – кандидат філологічних наук, доцент
(відповідальний за випуск). |

ISBN 966-8089-24-3

Статті подано в авторській редакції.

**© Кіровоградський державний педагогічний
університет імені Володимира Винниченка, 2011**